

Uitspraak van de Raad van Beroep van de Vereniging Register Belastingadviseurs (de Vereniging) te Den Haag

Kenmerk: RVB:2025:002

Klachtnummer: 6781.01.08-091.82

Uitspraakdatum: 14 april 2025

Uitspraak van de Raad van Beroep

Op het beroep van

N. te A., klagster, thans appellante,

Tegen de uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad van Tucht) van 3 september 2024 (kenmerk RBT:2024:008)

In de zaak van appellante tegen

R. kantoorhoudend te M., beklaagde, thans verweerder

1. Loop van het geding

1.1 Op 15 september 2023 heeft klagster bij de Raad van Tucht een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 Klagster heeft via het digitale portaal van de Raad aanvullingen gedaan op haar klacht.

1.3 Beklaagde heeft op 9 januari 2024 een verweerschrift ingediend.

1.4 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet tot oplossing van de klachten geleid.

1.5 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op de zitting van de Raad van 11 juni 2024 te Den Haag. Daarbij zijn verschenen en gehoord klagster, alsmede beklaagde. Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

1.6 Op 3 september heeft de Raad van Tucht uitspraak gedaan op de klacht van appellante en daarbij als volgt geoordeeld:

“De Raad:

- verklaart de klachtonderdelen 3.1.1 tot en met 3.1.3, voor zover deze zien op het (niet) tijdig verstrekken van door klagster gevraagde informatie en rechten met betrekking tot het inzien van de administratie van vof L. over de periode 1 oktober 2022 tot en met 30 juni 2023, gegrond,
- verklaart klachtonderdeel 3.1.4 gegrond,
- berispt de beklaagde,

- veroordeelt beklaagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € xx en bepaalt dat beklaagde het bedrag ad € xx uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening xx t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer xx en
- bepaalt dat de door klaagster gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging wordt gerestitueerd.”

De uitspraak is op 5 september 2024 aan partijen verzonden. De Raad van beroep stelt daarbij vast dat het bedrag van € xx vermeld na het vierde gedachtestreepje een kennelijke schrijffout betreft en dat hiervoor (gelet op overwogene in 5 van de uitspraak van de Raad van Tucht – geciteerd in 4.1 hierna – en het daarna genoemde bedrag van € xx) € xx gelezen dient te worden.

1.7 Tegen de uitspraak van de Raad van Tucht heeft appellante op 4 november 2024 beroep ingesteld bij de Raad van Beroep en dat beroep gemotiveerd.

1.8 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Appellante heeft daarop een conclusie van repliek ingediend en verweerder een conclusie van dupliek.

1.9 De zitting van de Raad van Beroep vond plaats op 18 maart 2025. Daarbij zijn verschenen en gehoord appellante vergezeld door haar zuster en verweerder bijgestaan door Z. Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 De Raad van Tucht heeft de volgende feiten vastgesteld:

“2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te M. en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als “RB” ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als belastingadviseur onder de naam ‘R, Q, Administratie- en Belastingadviseurs’.

2.2 Klaagster is sinds 1 oktober 2022 vennoot in de vennootschap onder firma “L.” (hierna: L.). L. exploiteert in een schip dat oorspronkelijk als baken voor scheepvaart diende en nu in de haven van K ligt, als B&B, met twee luxe suites. De enige andere vennoot van L. is vanaf de oprichting E. (hierna: E.), de – gewezen - huwelijkspartner van klaagster.

2.3 De onderneming van L werd tot 1 oktober 2022 gedreven in de vorm van een eenmanszaak door E..

2.4 E. heeft in 2023 een verzoek tot ontbinding van het huwelijk met klaagster ingediend. De L. is per 30 juni 2023 beëindigd.

2.5 Aan beklaagde is verzocht de jaarcijfers 2022 van L. samen te stellen en de aangiften inkomstenbelasting 2022 op te stellen. Beklaagde heeft de betreffende stukken op 24 juli 2023 aangeleverd aan klaagster en aan E.

2.6 Op 26 juli 2023 heeft klaagster beklaagde verzocht om nadere informatie en een toelichting op de samengestelde cijfers. Beklaagde heeft dit verzoek in eerste instantie niet beantwoord.

2.7 In een e-mail van 7 september 2023 heeft klaagster aan beklaagde onder meer geschreven:

“Beste G,

Je hebt mij de afgelopen twee jaar samen met H. buitengesloten van de boekhouding. Ik ben net als H. een klant van je en ik vraag je om eigen inlogcodes, zodat ik bij mijn gegevens te komen. H. geeft aan dat zijn gegevens privé zijn.

Je reageert niet op mijn mails en rommelt i.o.v. H. met cijfers.

Ik wil zo snel als mogelijk openheid van zaken en scheiden van H..

Ik reken op je hulp!"

2.8 In reactie daarop heeft beklaagde op 7 september 2023 aan klagster geschreven:

"Beste N.,

Nadat wij elkaar telefonische hebben gesproken, lees ik nu de inhoud van jouw mail.

Zover ik kan nagaan ben ik altijd open geweest in de onderlinge communicatie op het gebied van financiën tussen jou en H.

In dit verband vind ik je uitspraak dat ik rommel met de cijfers van mijn cliënt ongepast en verzoek je terug te nemen.

Laten we aardig blijven !"

Daarop heeft klagster haar woorden teruggenomen.

2.9 Op 11 september 2023 heeft klagster in een e-mail aan beklaagde onder meer geschreven: "Graag ontvang ik morgen een antwoord op mijn mail. Indien dit antwoord uitblijft stel ik ook jou en je bedrijf aansprakelijk voor het onthouden van informatie."

2.10 In reactie op de e-mail van klagster van 11 september 2023 heeft beklaagde diezelfde dag in een e-mail aan klagster onder meer geschreven:

"Doe nou gewoon is lief, zoals ik je heb leren kennen.

Helaas voor jou heb ik meerdere klanten en vrijdag heb ik aangegeven het zo spoedig mogelijk op te pakken. Dus nog even geduld. Dit soort berichten zullen zeker niet de snelheid om te reageren bevorderen."

2.11 Omdat een reactie van beklaagde op de verzoeken van klagster om verder informatie over de administratie van vof L. uitbleef heeft de nieuwe adviseur van klagster, F. (hierna: F.) op 8 september 2023 namens klagster aan beklaagde onder meer geschreven:

"Zou je ons daarom de aansluiting tussen de balans en de winst- en verliesrekening in de jaarrekening 2022 van L. en die in de afzonderlijke aangiften van N. (pagina 8 tot en met 10) en de heer E. (pagina 8 tot en met 14 en pagina 17 tot en met 21) willen geven?

Met andere woorden hoe heb je de toerekening van het resultaat aan N. en de heer E. berekend en is daarbij het vof-contract gevolgd?

Klopt het dat de ABN AMRO rekening xx (reeds) onderdeel uitmaakt van de vof?

Hoe is de huur berekend die in rekening is gebracht aan de vof?

Een grootboek uitdraai van de privéonttrekkingen van N. en de heer E. in 2022 en 2023 tot en met juni 2023.

Daarnaast zie ik in de aangifte 2022 van de heer E. geen resultaat verantwoord betreffende de VOF N. (opgericht d.d. 24 mei 2022). Kun jij mij bevestigen dat er in 2022 geen bedrijfsactiviteiten hebben plaatsgevonden? En wat is daarvan de status in 2023?

Tot slot heb ik een vraag betreffende de tussentijdse cijfers januari – juni 2023 van L.. In deze cijfers ontbreekt een kostenpost toeristenbelasting voor deze periode. Wat is daarvan de reden?"

2.12 Op 15 september 2023 heeft beklaagde aan F. een e-mail verzonden waarin hij heeft geschreven:

"Vanzelfsprekend ben ik bereid om de verzochte gegevens aan te leveren.
Echter door vakantie en andere prioriteiten binnen onze praktijk ben ik er nog niet aan toe gekomen.

Ik zal de benodigde gegevens uiterlijk voor aankomende donderdag aanleveren."

2.13 Op 15 september 2023 heeft klaagster bij de Raad een klacht ingediend tegen beklaagde. De in het kader van het daarop volgende mediationtraject opgestelde (concept) vaststellingsovereenkomst, is uiteindelijk niet tot stand gekomen.

2.14 Op 21 september 2023 heeft beklaagde financiële stukken gemaild naar F. Naar aanleiding daarvan heeft F. vragen gesteld aan beklaagde. Beklaagde heeft die vragen niet beantwoord.

2.15 In haar e-mail van 12 februari 2024 aan beklaagde heeft klaagster onder meer geschreven:

"Ik verzoek je dan ook om mij z.s.m. toegang te verlenen tot de gehele (Exact online) administratie van de B&B onderneming L. vanaf de datum oprichting van deze onderneming (dus ook van de periode vóór 1 oktober 2022) met inbegrip van in ieder geval (maar niet beperkt tot) het grootboek, de bankmutaties en de BTW aangiften."

2.16 In een e-mail van 29 april 2024, in cc naar de advocaat van klaagster, naar E. en de advocaat van E. heeft beklaagde aan klaagster geschreven:

"Na overleg met mijn advocaat, welke mij van advies voorziet in de tuchtzaak kom ik tot de volgende reactie.

Gelet op het feit dat de strekking van jouw verzoek, welke gelijk is aan de inhoud van de vaststellingsovereenkomst rondom de tuchtzaak, welke niet door jou is getekend, zie ik geen noodzaak om enigszins te voldoen aan dit verzoek.

Het is vrij eenvoudig. Indien je de klacht seponereert zal ik kijken wat ik met jouw verzoek kan doen."

2.17 Tijdens de mondelinge behandeling van de klacht op de zitting van de Raad van 11 juni 2024, heeft beklaagde aan klaagster toegezegd haar toegang te geven tot de administratie van de vof L. met betrekking tot de periode waarin klaagster vennoot was van de vof L.. Ter zitting is afgesproken dat klaagster de Raad over de voortgang zal informeren.

2.18 Eveneens op 11 juni 2024 heeft beklaagde aan klaagster in een e-mail het volgende aangegeven:

"N.,

Zoals vanmiddag tijdens de zitting toegezegd heb ik je thans volledige toegang gegeven tot de Exact online administratie van L. V.O.F..

Tevens in de bijlage de uitdraaien van de administratie 2022/2023 voor zover je deze niet al eerder hebt ontvangen

Mocht er nog iets ontbreken of loop je ergens tegen aan dan hoor ik het graag of neem contact op met Exact online.”

Daarop heeft klaagster dezelfde dag als volgt gereageerd:

“Beste G.,

Ik heb zojuist contact opgenomen met Exact Online. Zij hebben mijn aangepaste rechten bekeken en laten weten dat ik nog steeds niet de volledige rechten van jou heb gekregen. In principe kan ik nu nog steeds niet zoveel in het programma.
Het allerbelangrijkste ‘recht’ aldus de Exact Online medewerker is ‘rechten toekennen’- zie print screen foto 1.

In de verkoop tools heb ik helemaal géén rechten gekregen, zie print screen foto 2. Bij samenwerken, zie print screen foto 3 staat ‘samenwerken beheren’ nog niet aangevinkt. Maar de allerbelangrijkste staat nog uit en dat is ‘rechten toekennen’.

Zou je zo vriendelijk willen zijn dit aan te vinken? Zoals afgesproken vandaag en i.o. van de leden van de Raad van Tucht.”

Beklaagde repliceerde eveneens dezelfde dag:

“Beste N.,

Het toekennen van rechten is niet van belang. Je hebt nu alle rechten om inzage in de administratie te krijgen. Verkooptools zal ik aanzetten ook al gebeurt daar niets mee.”

Vervolgens heeft klaagster bij beklaagde nogmaals aangedrongen om haar verdere rechten toe te kennen. Uiteindelijk heeft beklaagde op 11 juni 2024 aan klaagster geschreven:

“Beste N.,

Zonder toestemming van H. ga ik geen volledige rechten, doe ik dit wel dan kan je ook inzage krijgen in de andere administraties.

Je schiet hiermee het doel voorbij. Je kan nu alle gegevens inzien en dat is het doel.”

2.19 Op 20 juni 2024 heeft klaagster over de nakoming van de gemaakte afspraken aan de Raad, onder meer, geschreven:

(...). Wij hebben tijdens de zitting afgesproken dat ik u een week later een update zou sturen over of ik toegang heb gekregen tot mijn administratie. In deze mail probeer ik een zo volledig mogelijk antwoord te geven. Na de zitting heb ik op 11 juni j.l. voor een gedeelte toegang gekregen tot de online administratie van De heer R. en heb ik diezelfde dag over-en-weer gemaild over de toegangsrechten in de administratie, zie laatste bijlage. De volledige autorisatie en rechten heb ik niet gekregen. Ondanks dat we tijdens de zitting hadden afgesproken mijn ex-partner er niet bij te betrekken, omdat ik ook een klant ben, heeft De heer R. mijn ex-partner wederom meegenomen in de mailwisseling over de te verkrijgen rechten in de online administratie.

(...) Afgelopen dinsdag heb ik samen met mijn nieuwe boekhouder De heer P. de VOF administratie doorlopen. (...)

Na een jaar lang procederen ben ik blij iets te zijn opgeschoten met de hoorzitting van afgelopen dinsdag 11 juni j.l. Mijn ex-partner en De heer R. hebben een jaar lang bewust financiële documenten

achtergehouden om het werkelijke inkomen te verbergen en dat komt nu langzamerhand aan het licht. Weliswaar te laat voor de echtscheidingsprocedure, maar het is een begin.

Er zijn gisteren door mijn nieuwe boekhouder in een korte tijd veel eigenaardigheden opgemerkt in de gevoerde administratie.

O.a.

- Zijn er veel facturen onvindbaar in de online administratie o.a. de facturen van de heer R. zijn administratiekantoor;
- Vattenfall energierekeningen worden geboekt onder schoonmaakwerkzaamheden (misschien een slordige administratieve fout?) en volledig betaald door de VOF - deze energierekeningen zouden gesplitst moeten worden, omdat het schip voor het grootste gedeelte privé wordt bewoond door mijn ex-partner en zijn andere bedrijf het andere gedeelte het schip huurt. De administratie van de andere onderneming wordt ook beheerd door De heer R.
- Er zijn spookfacturen aanwezig. Er worden 'diverse (schoonmaak)werkzaamheden' gefactureerd door een bedrijf waar de VOF geen zaken mee doet. Het bedrijf V is een bevriende relatie van mijn ex-partner en factureert maandelijks flinke bedragen zonder BTW afdracht. De heer R. accordeert deze afschrijvingen handmatig in de online administratie. Er is inmiddels € xx van de zakelijke rekening afgeschreven.

Er zal veel gecorrigeerd moeten worden in de administratie en dit zal uiteraard ook weer veel extra kosten met zich meebrengen. We hebben daarnaast geen rechten gekregen om de administratie te wijzigen. “

2.2 De Raad van Beroep zal ook van de hiervoor vermelde feiten uitgaan, met uitzondering van de opmerkingen in 2.2 (appellante stelt dat de vof L. eerder dan 1 oktober 2022 tot stand is gekomen), 2.3 en 2.4 (beëindigingsdatum vof L., zie 2.6 hierna) van de uitspraak van de Raad van Tucht. De Raad van Beroep voegt hier het volgende aan toe.

2.3 In de door appellante op 15 september 2023 ingebrachte klacht staat onder andere het volgende vermeld:

“Als Vof mede-eigenaar krijg ik van de accountant niet de gewenste documenten. Accountant is bevriend met mijn zakenpartner E., mede-eigenaar vof.”

2.4 In een bericht door appellant ingebracht op 12 maart 2024 staat onder andere het volgende vermeld:

1. Zowel boekhouder als medevennoot maken zich schuldig aan het traineren en onthouden van de administratie inzake L. (...). De inkomstenbelasting aangifte 2022 kan ik hierdoor o.a. niet goedkeuren.
2. Aanvulling klacht d.d. 23-10-2023 .
De boekhouder van de VOF is partijdig (...). Van een onpartijdige boekhouder had ik verwacht dat hij rechtstreeks contact met mij zou opnemen of mijn advocaat in de cc zou zetten en mij openheid van zaken geeft.”

2.5 In een beschikking van 6 juni 2024 heeft de rechtbank de echtscheiding van appellante en haar ex-partner uitgesproken.

2.6 In een vonnis van 16 oktober 2024 in een zaak van appellante en haar ex-partner heeft de rechtbank T. de vof L. per die datum ontbonden. In datzelfde vonnis heeft de rechtbank onder andere het volgende overwogen:

“Als het gaat om de grootste uitgave die N. gecorrigeerd wil zien, dan zijn dat de schoonmaakkosten van V.. Op zitting is door E. toegelicht dat – kort gezegd – creatief met deze kosten is boekgehouden om andere diensten zwart te kunnen betalen. Dat levert echter niet een benadeling maar eerder een bevoordeling op van N., ten kosten van de fiscus nu deze kosten niet wit betaald elders in de boeken terugkomen. Als N. zou worden gevolgd in een correctie op dit punt, dan zou dat slechts ertoe leiden dat de kosten alsnog wit onder een andere naam moeten worden doorgevoerd. Dat levert dus geen hogere winst op zoals N. met de correcties wil bereiken.”

3. Geschil in Beroep

3.1 In zijn uitspraak heeft de Raad van Tucht het volgende als omschrijving van het geschil opgenomen:

“3.1 Naar de Raad begrijpt verwijt klagster beklaagde in de onderhavige klachtprocedure: handelen in strijd met de artikelen 1.1 en 2.2 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagde :

3.1.1 geen inzicht geeft in, en geen antwoord geeft op vragen betreffende vof L. gesteld door klagster op 10 juli 2023 en 26 juli 2023 en later op 8 september 2023 door haar adviseur F.;

3.1.2 de exact online administratie van de vof LS over de periode waarin klagster vennoot was niet met haar deelt, doch alleen met E.;

3.1.3 niet reageert op e-mails van klagster en/of F.;

3.1.4 klagster onheus bejegend, met name in de e-mail van beklaagde aan klagster van 11 september 2023 en in de e-mail van 24 april 2024.

3.2 Beklaagde daarentegen is van mening dat geen sprake is van handelen in strijd met het RBU”

3.2 Klachtonderdeel 3.1.4 is geheel gegrond verklaard. Gelet op de omstandigheid dat enkel appellante (klagster in eerste aanleg, die op dit onderdeel dus geheel in het gelijk is gesteld) in beroep is gegaan behoeft deze klacht geen behandeling meer. Dit onderdeel is in deze procedure niet in geschil en de gegrondverklaring blijft staan.

3.3 In het licht van het vermelde in 2.3 en 2.4 vat de Raad van Beroep de klacht als volgt samen. Appellante klaagt dat:

A. verweerder haar niet de informatie verstrekt waar zij als firmant recht op heeft;

B. verweerder partijdig is en haar ex-partner bevoordeelt boven haar, terwijl zij als gelijkwaardige firmanten gelijk behandeld zouden moeten worden.

3.4 Klachtonderdelen 3.1.1-3 zien op de gebrekkige informatieverstrekking. Deze klachtonderdelen zijn gegrond verklaard voor zover deze zien op de periode van 1 oktober 2022 tot en met 30 juni 2023. In zoverre is appellante derhalve in het gelijk gesteld, staat de uitspraak van de Raad van Tucht vast en zijn de klachtonderdelen geen onderdeel van het geschil van deze procedure. Voor het overige – de periode voor 1 oktober 2022 en de periode na 30 juni 2023 – heeft de Raad van Tucht zich hierover niet uitgelaten, althans de klacht niet gegrond verklaard. Over de klacht van appellante dat verweerder partijdig is heeft de Raad van Tucht zich niet uitgelaten.

3.5 Gelet op het voorgaande is het geschil in beroep derhalve beperkt tot de gestelde gebrekkige informatieverstrekking in de periode voor 1 oktober 2022 en na 30 juni 2023 en de gestelde partijdigheid.

4. Overwegingen Raad van Tucht

4.1 In zijn uitspraak heeft de Raad van Tucht als volgt overwogen en beslist:

“De klachten

4.1 De Raad stelt voorop dat het in beginsel aan klaagster is om de feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat beklaagde klachtwaardig heeft gehandeld, dat wil zeggen heeft gehandeld in strijd met het RBU.

Klachtonderdelen 3.1.1, 3.1.2 en 3.1.3

4.2 Deze klachtonderdelen lenen zich voor gezamenlijke bespreking.

4.3 Klaagster stelt dat beklaagde geen inzicht geeft in, en geen antwoord geeft op vragen betreffende vof L. gesteld door klaagster op 10 juli 2023 en 26 juli 2023 en later op 8 september 2023 door haar adviseur F..

4.4 De Raad stelt voorop dat klaagster in ieder geval in de periode dat zij als vennoot aan vof L. was verbonden, derhalve in de periode 1 oktober 2022 tot en met 30 juni 2023, een cliënt was van beklaagde, en dat beklaagde ten opzichte van haar met betrekking tot de administratie van vof L. dezelfde verplichtingen heeft als ten opzichte van de andere vennoot, en dat beklaagde haar derhalve op eerste verzoek inzage diende te verschaffen in de administratie van de vof L. over de genoemde periode. Beklaagde heeft daarbij de taak klaagster als zijn cliënt te helpen en wegwijs te maken.

4.5 Beklaagde heeft de op herhaaldelijke verzoeken van klaagster en haar adviseur B. eerst de gevraagde informatie niet verstrekt en daarop een niet (tijdig) gereageerd (2.6, 2.11) en is pas medio september 2023 na herhaaldelijk aandringen door klaagster met een reactie gekomen. De door klaagster op 7 september 2023 gevraagde inlogcodes voor de Exact-administratie van L. heeft beklaagde eerst op 11 juni 2024, dus ruim negen maanden later, aan klaagster verstrekt. Dit terwijl beklaagde wist van de situatie waarin klaagster zich bevond (echtscheidingsprocedure) en het kennelijk grote belang dat klaagster bij de gevraagde informatie en inlogcodes had. Daarbij komt dat beklaagde E. wel van informatie voorzag. Van enige hulp, die van beklaagde toch ook voor klaagster mocht worden verwacht, is tot 11 juni 2024 niet gebleken.

4.6 In zoverre is het klachtonderdeel gegrond.

4.7 Uit de tussen door klaagster en beklaagde op 11 juni 2024 na de zitting gevoerde correspondentie en de door klaagster daarover aan de Raad gegeven toelichting, leidt de Raad af dat klaagster inmiddels de administratie van de periode van de vof L. die haar mede aangaat kan raadplegen. Voor zover klaagster met dit klachtonderdeel heeft willen stellen dat beklaagde haar ook mutatierechten had moeten toekennen en rechten over de periode van de vof L. vóór 1 oktober 2022 of dat beklaagde haar informatie had dienen te verstrekken over de fiscale aangiften van E., is het klachtonderdeel ongegrond. Door het toekennen van mutatierechten zou de administratie eenzijdig kunnen worden gewijzigd en het verstrekken van gegevens van E. kan beklaagde slechts aan klaagster verstrekken met toestemming van E., welke toestemming evenwel ontbreekt.

Klachtonderdeel 3.1.4

4.8 Klaagster stelt dat beklaagde haar in de e-mail van beklaagde aan klaagster van 11 september 2023 en in de e-mail van 24 april 2024 ongepast en onprofessioneel heeft benaderd door bewoordingen te hanteren als “Doe nou gewoon is lief” en door haar onder druk te willen zetten om de onderhavige klachtprocedure in te trekken.

4.9 Dit klachtonderdeel is gegrond. De bewoordingen van de e-mail van beklaagde van 11 september 2023 zijn in het algemene omgangsverkeer al ongepast, maar gaan zeker de grenzen van betamelijkheid die van een lid van de Vereniging mag worden verwacht te buiten, ook indien deze

opmerking wordt gezien in de context van de eerdere e-mailwisseling tussen beklagde en klagster op 7 september 2023 (2.7 en 2.8).

Slotsom

4.10 De klachtonderdelen 3.1.1 tot en met 3.1.3, voor zover deze zien op het (niet) tijdig verstrekken van door klagster gevraagde informatie en rechten met betrekking tot het inzien van de administratie van vof L. over de periode 1 oktober 2022 tot en met 30 juni 2023, zijn gegrond. Klachtonderdeel 3.1.4 is eveneens gegrond.

Op te leggen maatregel

Naar het oordeel van de Raad heeft beklagde jegens klagster onzorgvuldig gehandeld. Beklagde is tekortgeschoten in zijn communicatie met klagster, zijn cliënt. Dit terwijl beklagde wist van de situatie waarin klagster zich bevond (echtscheidingsprocedure) en het kennelijk grote belang dat klagster bij de gevraagde informatie en inlogcodes had, dit terwijl hij E. wel van informatie voorzag. De Raad rekent dat beklagde zwaar aan. De bewoordingen van de e-mail van beklagde van 11 september 2023 zijn een lid van het RB onwaardig, waarbij de Raad bij het opleggen van de maatregel wel betreft dat daaraan op 7 september 2023 het nodige was voorafgegaan.

Naar het oordeel van de Raad is de maatregel van 'berisping' als bedoeld in artikel 14.4, onder b. van het RTRB als zijnde een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedragingen van beklagde. De Raad zal overeenkomstig beslissen. Ter informatie van klagster merkt de Raad nog op dat de Raad niet bevoegd is om op een verzoek tot schadevergoeding te beslissen.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € xx. Deze kosten komen ten laste van beklagde. Door de Vereniging dient aan klagster het door haar voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 te worden terugbetaald."

5 Beoordeling van het geschil door de Raad van Beroep

Vooraf

5.1 Appellante heeft na de uitspraak van de Raad van Tucht nieuwe klachtonderdelen naar voren gebracht. Zo verwijt zij verweerder dat hij zonder daartoe bevoegd te zijn geweest aangiften inkomstenbelasting heeft ingediend (hetgeen verweerder betwist). Zoals ter zitting van de Raad van Beroep besproken biedt het RTRB hiertoe geen ruimte. Klachten dienen te worden voorgelegd aan de Raad van Tucht en niet ingebracht in een reeds lopend beroep. De Raad van Tucht geeft over (nieuwe) klachten in een uitspraak een beslissing. De Raad van Beroep kan zich daar vervolgens over uitspreken indien daartegen een beroep wordt ingediend.

5.2 Ambtshalve overweegt de Raad van Beroep voorts als volgt. Artikel 21.1 van het RTRB luidt voor zover van belang:

"Tegen een beslissing van de Raad van Tucht kan binnen twee maanden na de verzending van het in artikel 14, lid 7 bedoelde afschrift beroep worden ingesteld bij de Raad van Beroep:

(...)

b. door de klager, indien de klacht geheel of gedeeltelijk ongegrond is verklaard;

(...)"

De Raad van Beroep leidt uit deze bepaling af dat appellante (klagster in de procedure voor de Raad van Tucht) enkel in beroep ontvangen kan worden indien haar klacht geheel of gedeeltelijk

ongegrond is verklaard. Het dictum van de uitspraak bevat weliswaar geen ongegrondverklaring, maar een gedeelte van de klacht van belanghebbende is weldegelijk niet gegrond verklaard en een gedeelte is niet door de Raad van Tucht behandeld. In zoverre verstaat de Raad van Beroep het dictum van de uitspraak van de Raad van Tucht als een (gedeeltelijke) ongegrondverklaring, zodat belanghebbende ontvankelijk is in haar beroep.

Eerste klachtonderdeel in beroep: informatieverstrekking

5.3 Ook in beroep klaagt appellante dat verweerder de informatie die zij nodig heeft niet verstrekt heeft. De Raad van Tucht heeft dit klachtonderdeel weliswaar gegrond verklaard, maar slechts voor zover het betrof informatie met betrekking tot de periode tot 30 juni 2023. Ten onrechte ging hij ervan uit dat de vof L. op die datum is ontbonden. De vof L. is echter na die datum blijven voortbestaan en is eerst per 16 oktober 2024 met het vonnis van de rechtbank T. ontbonden (zie 2.6; de Raad van Beroep zal hierin voorbijgaan aan de mogelijke gevolgen van de echtscheiding die – op 6 juni 2024 – eveneens na de datum van 30 juni 2023 plaatsvond, zie 2.5).

5.4 Hetgeen de Raad van Tucht in 4.4 van zijn uitspraak heeft overwogen geldt dan ook eveneens voor deze latere periode. Ook voor deze periode heeft verweerder ondanks herhaalde verzoeken van appellante onvoldoende inzage gegeven. Verweerder heeft dit ter zitting van de Raad van Beroep ook erkend en toegezegd de benodigde informatie zo snel mogelijk aan appellante ter beschikking te stellen. Naar het oordeel van de Raad van Beroep is een handelswijze, waarbij een RB-lid informatie die hij onder zich heeft en die zijn cliënt behoeft, ondanks verzoeken daartoe van deze cliënt, niet verstrekt en pas ter zitting van de tuchtrechter aanbiedt deze te zullen verstrekken, niet de eerlijke, zorgvuldige en behoorlijke handelswijze waartoe hij op grond van artikel 1.1 van het RBU verplicht is.

5.5 Naar het oordeel van de Raad van Beroep kan dit verweerder ernstig worden verweten. De Raad van Tucht had hem in overwegingen 4.4 en 4.5 van zijn uitspraak in duidelijke bewoording op zijn verplichtingen jegens appellante gewezen. Dit was ook de reden dat de klacht jegens hem op dit punt gegrond is verklaard. Uiterlijk toen hij kennis nam van de het vonnis van de rechtbank T. (zie 2.6) moet verweerder duidelijk zijn geweest dat hij deze verplichtingen ook had voor de periode na 30 juni 2023. De Raad van Beroep stelt vast dat verweerder van dat vonnis in elk geval op 6 december 2024 kennis had genomen. Toen bracht hij het vonnis immers zelf als stuk in. Desondanks en ondanks de vele verzoeken van appellante heeft hij gewacht tot de zitting van de Raad van Beroep om het verstrekken van de benodigde informatie aan te bieden. Hierdoor heeft hij in feite nogmaals dezelfde handelswijze vertoond die de Raad van Tucht ertoe bewoog de hiertegen gerichte klacht gegrond te verklaren. Deze handelswijze is in strijd met artikel 1.1 van het RBU en het herhalen ervan geeft ook blijk van een ontoereikend lerend vermogen.

Tweede klachtonderdeel in beroep: partijdigheid

5.6 Ook het tweede klachtonderdeel is naar het oordeel van de Raad van Beroep gegrond. Uit de in het geding ingebrachte stukken komt het beeld naar voren dat verweerder zonder voldoende onderzoek en voldoende kritische blik de informatie en beweringen van de ex-partner van appellante volgde en de juistheid van die informatie en beweringen niet bij appellante heeft geverifieerd, terwijl hij dat gelet op de omstandigheden van het geval wel had dienen te doen. Ter illustratie vermeldt de Raad van Beroep het navolgende.

5.7 Verweerder heeft bij het opstellen van de jaarstukken van vof L. aangenomen dat tussen de vennoten onderling een verrekening van arbeidsuren gold. Hij is daarbij uitgegaan van aantallen en het tarief dat de ex-partner van appellante heeft doorgegeven. Hij heeft de juistheid van deze informatie niet met appellante geverifieerd. Naar het oordeel van de Raad van Beroep was daar wel aanleiding toe. Allereerst omdat het door verweerder zelf verstrekte concept-vof-contract een

dergelijke verrekening in het geheel niet kende. Daarnaast had, gelet op de bekoelde verhoudingen tussen de vennoten, waarvan verweerder zich bewust was, een meer kritische benadering gepast van de door de ex-partner eenzijdig verstrekte informatie die deze ex-partner zelf bepaaldelijk bevoordeelde.

Daarnaast had naar het oordeel van de Raad van Beroep een kritischer houding van verweerder gepast met betrekking tot de forse stijging (een ruime verviervoudiging van het jaar 2022 naar het jaar 2023) in de kosten die als “schoonmaakkosten” werden gepresenteerd. Ook nadat het verweerder duidelijk moet zijn geworden dat het hier gaat om betaling van valse facturen die ertoe dienden contanten te verkrijgen (zie 2.6) blijft hij bij de verklaring van de ex-partner dat deze contanten zijn gebruikt om de schoonmaker (contant) te betalen en gaat hij volledig voorbij aan appellantes met documentatie onderbouwde stelling dat deze bedragen in het geheel niet met de schoonmaakkosten aansluiten.

5.8 Naar het oordeel van de Raad van Beroep is deze handelswijze van verweerder in strijd met de van hem te verwachten onafhankelijkheid (artikel 2.2 van het RBU).

Slotsom

5.9 De conclusie is dat (naast de door de Raad van Tucht reeds gegrond verklaarde klachtonderdelen) ook de klachtonderdelen vermeld in 3.3 A en B gegrond dienen te worden verklaard. De Raad van Beroep overweegt dat verweerder heeft volhard in de handelswijze ook na de kritiek daarop in de uitspraak van de Raad van Tucht. Hierin ziet de Raad van Beroep aanleiding de aan verweerder opgelegde maatregel te verzwaren. De Raad van Beroep acht daarom de maatregel van een schorsing als lid van de Vereniging voor de duur van één maand passend en geboden (artikel 24.3 aanhef en letter c van het RTRB).

6. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 in verbinding met artikel 24.6 van het RTRB vastgesteld op € xx. Deze kosten komen ten laste van verweerder.

Beslissing

De Raad van Beroep:

- vernietigt de uitspraak van de Raad van Tucht voor zover het betreft:
 - i) de daarin opgenomen maatregel (berisping); en
 - ii) de gedeeltelijke grondverklaring van de klachtonderdelen 3.1.1 tot en met 3.1.3;
- bevestigt de uitspraak van de Raad van Tucht voor het overige (waarbij hij verstaat dat de Raad van Tucht verweerder in de kosten veroordeelde voor een bedrag van € xx, zie 1.6);
- verklaart klachtonderdelen 3.3 A (en daarmee eveneens klachtonderdelen 3.1.1 tot en met 3.1.3 uit de uitspraak van de Raad van Tucht) en 3.3 B gegrond;
- schorst verweerder voor de duur van één maand, ingaande 1 mei 2025 (zijnde de eerste dag van de maand volgend op dag van deze uitspraak); en
- veroordeelt verweerder in de kosten van de procedure, door de Raad van Beroep vastgesteld op € xx en bepaalt dat verweerder het bedrag ad € xx uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak hem is toegezonden dient over te maken naar rekening xx t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer xx.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J-P.R. van den Berg, voorzitter, A.J. Nieuwenhout MB RB en G.J. van Nieuwenhuijzen RB, leden, te Den Haag op 14 april 2025, en is ondertekend door de voorzitter.
Den Haag,

mr. J-P.R. van den Berg
Voorzitter Raad van Beroep

Deze uitspraak wordt gezonden aan partijen. Een kopie wordt gezonden aan de Raad van Tucht alsmede aan het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag. Tegen geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak door het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag heeft de Raad van Beroep geen bezwaar.